

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

642

Vragen van de leden **Weisglas** en **Wiebenga** (beiden V.V.D.) over de *boycot van een bedrijf door het gemeentebestuur van Arnhem*. (Ingezonden 1 februari 1990)

1
Hebt u kennis genomen van de beslissing van het gemeentebestuur van Arnhem om het bedrijf Magnetbahn BmbH uit te sluiten van de mogelijkheid een zweefbaan voor openbaar vervoer aan te leggen, omdat zijn moederbedrijf op de «zwarte lijst» van «LOTA» staat vanwege banden met Zuid-Afrika?¹

2
Acht u deze beslissing een vorm van boycot van een bedrijf op grond van politieke overwegingen, gebaseerd op een gemeenteraadsbeslissing, die voor vernietiging door de Kroon in aanmerking komt?

3
Heeft het gemeentebestuur van Arnhem aan de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Economische Zaken en van Verkeer en Waterstaat f 288 mln. gulden subsidie gevraagd voor de aanleg van deze zweefbaan?

4
Wilt u het gemeentebestuur van Arnhem mededelen, dat het niet in aanmerking komt voor deze rijkssubsidie, zolang bedrijven op grond van politieke overwegingen worden

uitgesloten van de mogelijkheid deze zweefbaan te bouwen?

¹ Zie o.m. NRC-Handelsblad van 31 januari jl.

Antwoord

Antwoord van minister **Dales** (Binnenlandse Zaken), mede namens de ministers van Buitenlandse Zaken, van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Economische Zaken en van Verkeer en Waterstaat. (Ontvangen 21 mei 1990), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 367, vergaderjaar 1989–1990.

1
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem heeft bij brief van 27 februari 1990 desgevraagd aan de minister van Buitenlandse Zaken laten weten dat de contacten met Magnetbahn GmbH niet zijn verbroken. De aanbieding van het bedrijf voor het aanleggen van een zweefbaan blijft in beraad. Ook andere aanbiedingen worden momenteel beoordeeld. Eerst nadat alle aanbiedingen zijn ontvangen zal de keuze worden bepaald.

2
Aangezien er geen beslissing is om genoemd bedrijf te sluiten, is de vraag naar vernietiging niet aan de orde.

3
Bij geen van de genoemde ministers is een aanvraag ontvangen voor subsidie voor de aanleg van een zweefbaan.

4
Nu de veronderstelde beslissing niet is genomen en de veronderstelde subsidie-aanvraag niet is ingediend, is ook deze vraag niet aan de orde. Tegen de achtergrond van de onderhavige parlementaire vragen is overigens niet nagelaten het college van burgemeester en wethouders van Arnhem de door de regering kenbaar gemaakte bezwaren tegen het voeren op gemeentelijk niveau van een economisch anti-apartheidsbeleid tegenover Zuid-Afrika in herinnering te brengen. Het gemeentebestuur van Arnhem is er op gewezen dat het eventueel betrekken van de situatie in Zuid-Afrika bij de beoordeling van aanbiedingen, strijdig moet worden geacht met het besluit van de Kroon d.d. 17 januari 1990, houdende schorsing van het besluit van de raad der gemeente Arnhem van 11 december 1989 tot het voeren van een economisch anti-apartheidsbeleid (Staatsblad 1990, no. 66).

